

ВОПРОС: Могут ли быть оплачены выполненные дополнительные работы, не предусмотренные контрактом?

ОТВЕТ:

Верховный Суд РФ определением № 308-ЭС21-26268 от 10 января 2022 отказал подрядчику в оплате выполненных дополнительных работ, не предусмотренных контрактом.

Общество (подрядчик) и Учреждение (заказчик) заключили муниципальный контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика проектные работы, согласно утверждённым заказчиком сметным расчётам, локально-сметным расчётам, ведомостям объёмов работ, а также с проектной документацией.

Результат выполненных работ подрядчик должен был передать заказчику, а последний – оплатить выполненные работы в порядке и размере, установленном контрактом, за счёт средств бюджета муниципального образования. Согласно заключённому контракту, его цена являлась твёрдой и определялась на весь срок исполнения контракта.

Подрядчик выполнил работы по контракту в полном объёме, Учреждение приняло работы и оплатило стоимость, указанную в контракте. Данный факт подтверждён представленными в материалы дела и подписанными сторонами формами КС-2 и КС-3, платёжными поручениями об оплате.

Однако проектировщики указали, что **в ходе выполнения работ установлена необходимость проведения дополнительных работ на общую сумму 672 тысячи рублей. Проведённые дополнительные работы приняты ответчиком и представляют для него потребительскую ценность.**

Суды, оценив представленные доказательства, отказали в удовлетворении иска, исходя из следующего.

У Учреждения не возникла обязанность по оплате стоимости дополнительных работ. Заказчик со своей стороны не предлагал подрядчику увеличить объём работ и изменить цену контракта. В порядке, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ и контрактом, дополнительное соглашение об увеличении цены контракта не заключено, а доказательства согласования подрядчиком предъявленных к оплате дополнительных работ с заказчиком в материалах дела отсутствуют. При этом стоимость работы, предусмотренной контрактом, оплачена в полном объёме, подписанные сторонами акты выполненных работ, включая акт на названную сумму, в своей совокупности соответствуют цене и объёму работ, предусмотренных условиями контракта.

В итоге, проверив доводы Общества о срочности, безотлагательности работ, а также их согласованности с заказчиком, суды установили, что такая **необходимость** надлежащими доказательствами не подтверждена.

Суды отметили, что **в данном случае подтверждением одобрения заказчика на изменение условий контракта в части увеличения стоимости могло быть только явное и утвердительное согласие на изменение сметной стоимости контракта.** Особенности выполнения работ были известны подрядчику как профессиональному участнику правоотношений в сфере выполнения строительных работ, принявшему на себя обязательства по контракту.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда РФ отказала подрядчику в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. **Таким образом, включить стоимость дополнительных работ в смету и получить их оплату у проектной организации не получится.**