



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-4164/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричѐк Ю.Н.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на решение от 14.07.2020 Арбитражного суда Омской области (судья Яркова С.В.) и постановление от 11.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Котляров Н.Е., Лотов А.Н.) по делу № А46-4164/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торгово-Финансовая Компания «Снабжение Регионов» (423800, Республика Татарстан, город Набережные челны, проспект Казанский, дом 231, этаж/офис 2/3, ИНН 1650379010, ОГРН 1191690041135; 423822, Республика Татарстан, город Набережные челны, Набережночелнинский проспект, дом 51, квартира 11) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, дом 12а, ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939), бюджетному

учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (644070, Омская область, город Омск, улица Степная, дом 73, ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799), Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (644099, Омская область, город Омск, улица Гагарина, дом 32, корпус 1, ИНН 5504221054, ОГРН 1105543030031) об оспаривании решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Распутина Л.Н.) в заседании участвовал представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области Зефиров А.Н. по доверенности от 25.01.2021.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью Торгово-Финансовая Компания «Снабжение Регионов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган), бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее – заказчик), Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 10.01.2020 № 055/06/14-23/2020.

Решением от 14.07.2020 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 11.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и отказать в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, суды не учли, что положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н) не установлены требования о представлении определенного документа в качестве декларации о стране происхождения товара; суды неправоммерно приняли приложенные обществом к заявлению дополнительные доказательства, которые не были предметом рассмотрения антимонопольного органа.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.11.2019 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение № 0152300011919001633 о проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для двигателей Cummins (начальная (максимальная) цена контракта 1 608 273 руб.) и документация об аукционе.

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в аукционе, проведения аукциона и подведения итогов аукциона от 09.12.2019, от 10.12.2019 и от 13.12.2019 к участию в аукционе допущено 8 участников, в аукционе приняли участие 6 из них, победителем аукциона признано общество, предложившее цену контракта в размере 1 358 988, 52 руб.

По результатам аукциона 18.12.2019 заказчик разместил в единой информационной системе проект контракта на сумму 1 155 140 руб.;

общество, ссылаясь на отсутствие оснований для уменьшения предложенной им цены контракта на 15 процентов, направило протокол разногласий; 25.12.2019 заказчик повторно разместил проект контракта, указав на отказ от внесения изменений в проект контракта.

Общество 26.12.2019 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при поведении вышеназванного аукциона.

Решением управления от 10.01.2020 № 055/06/14-23/2020 данная жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о несоответствии действующему законодательству оспариваемого решения, поскольку в ходе аукциона участниками не подтверждена страна происхождения товаров и заказчиком неправомерно применены положения пункта 1.3 Приказа № 126н.

Суд округа, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1).

В силу статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых

иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (часть 3).

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 названной статьи (часть 4).

В рассматриваемом случае при проведении закупки запасных частей для двигателей Cummins заказчиком были применены предусмотренные Приказом № 126н условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 названного Закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных названным пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Подпунктом 1.6 пункта 1 Приказа № 126н предусмотрено, что подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложении к данному Приказу, является указание (декларирование) участником закупки

в заявке в соответствии с Законом о контрактной системе наименования страны происхождения товара.

Исходя из положений подпункта 1.3 пункта 1 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона, в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложении к названному Приказу, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза).

При этом в силу пункта 2 Приказа № 126н положения подпункта 1.3 пункта 1 названного Приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случае, если все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложение о поставке указанных в Приложении товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза).

В соответствии с частями 1, 2, 4 и 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры; в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт; в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта

контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры; в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что закупаемые заказчиком товары указаны в Приложении к Приказу № 126н; заявка общества содержала предложение о поставке товаров, страной происхождения которых является иностранное государство (Китай); при этом заявка одного из участников, принявших участие в аукционе (№ 5), содержала предложение о поставке товаров, страной происхождения которых им заявлена Российская Федерация.

Данное обстоятельство послужило основанием для применения заказчиком пункта 1.3 Приказа № 126н и включения в проект контракта цены, сниженной на 15 процентов от предложенной обществом.

Вместе с тем, направляя заказчику протокол разногласий к контракту, общество сообщило ему информацию, представленную обществом с ограниченной ответственностью «Камминз» (официальный дилер), о том, что являющиеся предметом закупки товары не производятся на территории государств – членов Евразийского экономического союза, в связи с чем

в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 Приказа № 126н не имеется оснований для заключения контракта по цене, сниженной на 15 процентов.

Одним из принципов, на которых основывается контрактная система в сфере закупок, является принцип профессионализма заказчика (статья 9 Закона о контрактной системе), в силу которого контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика с привлечением квалифицированных специалистов, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Между тем заказчик, ссылаясь на формальное выполнение участниками аукциона требований пункта 1.6 Приказа № 126н о подтверждении страны происхождения товаров путем указания (декларирования) в заявках страны происхождения товара, оставил без внимания и проверки заявленную обществом информацию о недостоверности данных сведений.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы общества и решении вопроса о наличии правовых оснований для применения заказчиком положений пункта 1.3 Приказа № 126н при заключении контракта с победителем спорной закупки также не счел возможным проверить его доводы об отсутствии производства спорных товаров на территории Российской Федерации.

Судами установлено, что после вынесения оспариваемого решения управления общество обратилось с запросом в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации о стране происхождения спорных товаров (письмо от 14.01.2020), которое перенаправило его для подготовки ответа в федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ». Согласно письму данного предприятия от 30.01.2020 производство спорных товаров и их аналогов на территории Российской Федерации отсутствует.

Таким образом, заказчиком неправомерно применен предусмотренный подпунктом 1.3 пункта 1 Приказа № 126н понижающий коэффициент в отношении предложенной обществом цены контракта при проведении аукциона.

При таких обстоятельствах суд округа поддерживает вывод судов первой и апелляционной инстанций о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и нарушении прав и законных интересов общества.

Доводы подателя кассационной жалобы не опровергают указанный вывод судов и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 14.07.2020 Арбитражного суда Омской области и постановление от 11.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-4164/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

С.Т. Шохирева