

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****20.06.2022 г.****Дело № А40-63232/22-43-462****Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,**

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ОГРН 1157700003230)

к Союзу "ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ" (ОГРН 1077799009496)

о взыскании 150 000 руб. 00 коп. – неустойки за счёт компенсационного фонда, без вызова лиц, участвующих в деле,

Изучив имеющиеся в деле документы, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 150 000 руб. 00 коп. – неустойки за счет денежных средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2022 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

25.04.2022 г. ответчик представил отзыв на исковое заявление.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

31.05.2022 г. принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ.

03.06.2022 г. в суд поступило, в установленный ст. 229 АПК РФ срок, заявление истца о составлении мотивированного решения.

Суд, с учётом изложенных истцом обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, между 26.11.2018г. между ФКР Москвы (Заказчик) и ООО «Ю-КОНКРИТ» (Генподрядчик) заключен Договор №ПКР-002205-18 на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного (ых) дома (ов) и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном (ых) доме(ах) по адресу (ам): г.Москва, ЦАО, наб. Космодамианская, д.32-34.

В соответствии с п. 6.1.14 договора, не позднее 3 (трех) дней с момента принятия Объекта(-ов) по Акту открытия работ по Объекту Генподрядчик обязан установить информационный стенд на каждом Объекте.

В соответствии с п. 6.1.36 договор, Генподрядчик обязан вести журнал производства работ, в котором отражаются все факты и обстоятельства, происходящие в процессе производства работ

на Объекте(-ах): даты начала и окончания работ; иную информацию в соответствии с РД-11-05-2007.

Генподрядчик обязан хранить журнал производства работ, журнал авторского надзора, журнал входного контроля на Объекте(-ах) и обеспечивать к ним свободный доступ Заказчика и организации, осуществляющей авторский надзор. За неисполнение указанной обязанности Генподрядчик может быть привлечен к ответственности, предусмотренной Договором.

Работы по договору были выполнены Генподрядчику и сданы Заказчику в полном объеме.

Истцом за неисполнения/ненадлежащего исполнения Генподрядчиком обязательства по установке на Объекте информационного стенда, предусмотренного п. 6.1.5 настоящего договора был наложен штраф в размере 50 000 руб. в соответствии с п. 12.7.14.

Также истцом был наложен штраф за отсутствие на Объекте Исполнительной документации на выполненные работы и/или журнала производства Работ, и/или журнала авторского надзора, и/или журнала входного контроля, в полном объеме или их части; отказа в доступе Заказчику к Исполнительной документации и/или к журналу производства Работ, и/или к журналу авторского надзора, и/или к журналу входного контроля был наложен штраф в размере 50 000 руб.

Как указывает истец, в рамках проведения технического надзора были выявлены нарушения что подтверждается Актом фиксации договорных нарушений от 21.07.2020 г., составленном в отсутствие представителя Генподрядчика.

В срок до 23.07.2020 г. ответчику было необходимо устранить указанные нарушения. Однако предписание не было исполнено, о чем был составлен Акт фиксации договорных нарушений от 23.07.2020 г. составленный в отсутствие представителя Генподрядчика.

За неисполнение в установленный срок предписания Заказчика по исполнению предусмотренных договором обязательств, истцом был наложен штраф в размере 50 000 руб. в соответствии с п. 12.7.18. договора.

В соответствии с п. 17.5. Договора, Акт фиксации договорных нарушений является основанием для привлечения Генподрядчика к ответственности за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств, предусмотренных настоящим договором.

Истец направил в адрес Генподрядчика претензию от 03.08.2020 года № ФКР-ПИР-7288/20 об оплате штрафа в размере 150 000 руб.

Поскольку оплаты штрафа со стороны ответчика не последовало, истец обратился в Союз "ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ", как саморегулируемой организации, членом которой является ООО «Ю-КОНКРИТ», с требованием об уплате штрафа, но получил отказ, что послужило основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступившим в силу 01.07.2017 года ГрК РФ дополнен ст. 60.1, устанавливающей субсидиарную ответственность СРО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО его договорных обязательств, в том числе по договору строительного подряда, заключенного с региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда, заключенным с региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация, членом которой являлось лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее соответствующие обязательства по таким договорам.

В силу части 3 статьи 55.8 ГрК РФ правоспособность члена СРО заключать с региональным оператором договоры на выполнение работ по капитальному ремонту с помощью конкурентных способов, возникает в связи с присвоением члену СРО уровня ответственности, исходя из заявленного им предельного размера обязательств (ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ).

ООО «Ю-КОНКРИТ» является членом Союз "ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ" с 02.02.2010 года (решение Правления, оформленное Протоколом №34 от 30.12.2009 г.)

Предметом спора является возникновение субсидиарной ответственности саморегулируемой организации, предусмотренной статьей 60.1 ГрК РФ, вследствие нарушения договорных обязательств подрядной организацией - членом СРО .

В качестве доказательств, подтверждающих допущенные ООО «Ю-КОНКРИТ» нарушения истцом представлены два акта фиксации договорных нарушений от 21.07.2020 г. и от 23.07.2020 г.

В соответствии с п. 1.10. Договора Акт фиксации договорных нарушений оформляется в целях фиксации нарушений обязательств по договору в порядке, предусмотренном п. 5.1.9.1, 5.1.9.3, 7.10 Договора по форме Приложения № 12 к настоящему Договору.

Акты от 21.07.2020 и от 23.07.2020 не соответствуют форме, согласованной Истцом и Обществом в приложении № 12 к Договору, поскольку в них отсутствует указание на лиц, присутствующих при фиксации договорных нарушений (преамбула акта согласно приложению № 12 к Договору), а также отсутствует обязательная формулировка предписания о последствиях не принятия мер по устранению выявленных нарушений (последний абзац акта согласно приложению № 12).

Согласно пункту 5.1.9.3. Договора порядок оформления акта фиксации договорных нарушений предполагает оформление акта фиксации выявленных нарушений только после внесения соответствующей записи (о выявленном нарушении и выданном предписании) в журнал производства работ. Материалы дела, в том числе претензия от 03.08.2020 г. № ФКР-ГТИР-7288/20, исковое заявление и иные приложенные к иску документы не содержат сведений, что установленный п. 5.1.9.3. Договора порядок составления Акта фиксации договорных нарушений Истцом был соблюден.

В силу изложенного выше Акты от 21.07.2020 и от 23.07.2020 не являются допустимыми доказательствами в смысле, придаваемом ст. 68 АПК РФ и не подтверждают возникновение и наличие у ООО «Ю-Конкрит» обязательств, неисполнение которых влечет возникновение у Союза субсидиарной ответственности.

Кроме того, представленные истцом доказательства не подтверждают, что ООО «Ю-КОНКРИТ» были допущены вменяемые истцом нарушения, влекущие возникновение у Союза "ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ" обязательства по уплате штрафов.

Так, согласно доводам иска, в качестве первого допущенного ООО «Ю-КОНКРИТ» нарушения названо то, что информационный стенд в нарушение п. 6.1.14. Договора имеет не корректную информацию.

При этом содержание актов не позволяет установить, в чем именно заключалась эта некорректность, какие графы были пустые, а какие некорректно заполненные. Изложенное означает, что истцом не доказано нарушение ООО «Ю-КОНКРИТ» обязанностей, установленных п.6.1.14. Договора, в связи с чем привлечение ООО «Ю-КОНКРИТ» к ответственности по п. 12.7.14. Договора в виде штрафа в размере 50 000 рублей является неправомерным.

Согласно исковому заявлению вторым допущенным ООО «Ю-КОНКРИТ» нарушением является отсутствие журнала производства работ, обязательного в силу п. 6.1.36. договора.

Между тем, пунктом 12.7.7. договора ответственность за его отсутствие договором не установлена, в связи с чем наложение на ООО «Ю-КОНКРИТ» штрафа в размере 50 000 рублей является не обоснованным.

Третьим нарушением, повлекшим наложение на Общество штрафа в размере 50 000 рублей в соответствии с п. 12.7.18. Договора в исковом заявлении названо не исполнение предписания об устранении выявленных Актом от 21.07.2020 нарушений в установленный срок - до 23.07.2020 г.

Право истца требовать от Генподрядчика надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями Договора, включая направление обязательных для исполнения последним предписаний, установлено п. 5.2.1. договора.

По смыслу договора предписание может быть выписано в Акте фиксации договорных нарушений, составленном по форме согласно утвержденному сторонами приложению № 12 к Договору.

Пунктом 2.7.18. Договора предусмотрена ответственность в виде штрафа в раз 50 000 рублей, налагаемого за неисполнение в установленные срок предписания Заказчика по исполнению предусмотренных договором обязательств.

С учетом требований гражданского законодательства о разумности и добросовестности поведения участников гражданских правоотношений (пп. 3 и 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ) следует, что нарушение исполнения предписания Обществом может иметь место при одновременном наличии следующих обстоятельств: (а) Истцом было установлено нарушение Обществом условий Договора; (б) Истцом в соответствии с условиями Договора было оформлено предписание об устранении выявленного нарушения; (в) предписание об устранении выявленного нарушения было доведено до Общества в срок, позволяющий своевременно (в пределах установленного в предписании срока) устранить нарушения. Данное обстоятельство вытекает из обязательного принципа исполнимости предписания.

Однако, из Акта от 21.07.2020 следует, что указанные в нем нарушения были установлены 21.07.2020. Как было отмечено выше и следует из содержания искового заявления, срок для устранения нарушений установлен до 23.07.2020. Это означает, что на устранение нарушений Истец предоставил Обществу 1 (Один) день.

Акт от 21.07.2020 и материалы дела не содержат доказательств его вручения Обществу (уполномоченному представителю), в том числе в срок, позволяющий устранить нарушения в срок до 23.07.2020.

Изложенное означает, что содержащееся в Акте от 21.07.2020 предписание об устранении нарушений до 23.07.2020 является незаконным по причине его явной неисполнимости, возникшей в связи с умышленными (сознательными) действиями Истца, направленными на создание правового основания для привлечения генподрядчика по Договору - ООО «Ю-КОНКРИТ» к ответственности по п. 12.7.18. за неисполнение в срок предписания, являющегося заведомо неисполнимым.

С учетом изложенного выше, а также принимая во внимание, что Акт от 21.07.2020 не соответствует форме, утвержденной приложением № 12 к Договору; за вменяемые Обществу нарушения (некорректность размещенной на информационном стенде информации и отсутствие общего журнала работ) ответственность в виде наложения штрафов согласно пп. 12.7.14. и 12.7.7. не предусмотрена, наложение на Общество штрафа в размере 50 000 рублей по п. 12.7.18 за неисполнение предписания является незаконным и необоснованным, по причине чего является незаконным и необоснованным предъявление соответствующих требований субсидиарному должнику - ответчику.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 316, 328, 395, 401, 420-425, 431-434, 702, 708, 709, 711, 720 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 110, 112, 121-124, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ОГРН 1157700003230) к Союзу "ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ" (ОГРН 1077799009496) о взыскании 150 000 руб. 00 коп. – неустойки за счёт компенсационного фонда оставить без удовлетворения.

Расходы по уплате госпошлины и иные судебные издержки отнести на истца.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

О.В. Романов

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 29.03.2022 9:35:00 Кому выдана Романов Олег Васильевич</p>
--