



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 февраля 2021 года

Дело № А40-316618/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Ворониной Е.Ю., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: Смирнова О.А. по дов. от 11.01.2021 №119-юр,

рассмотрев 01 февраля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ»

на решение от 19.06.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 15.10.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ИП Чепляевой А.С.

к ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: индивидуальный предприниматель Чепляева Анна Степановна (далее - ИП Чепляева А.С., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени В.П. Демикова Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ», ответчик) о взыскании убытков в размере 145 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, заявленные требования удовлетворены частично. С ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ» в пользу ИП Чепляевой А.С. взысканы убытки в размере 145 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы указывает на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела.

Представитель ответчика в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец не явился, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) не направлял, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в

Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, ГБУЗ «ГКБ имени В.П. Демикова ДЗМ» (ответчик) было инициировано проведение открытого аукциона в электронной форме № 0373200100119000223 на право заключить контракт на производство текущего ремонта в здании ответчика по адресу: г. Москва, ул. Шкулева, д. 4, стр. 31, на участие в котором ИП Чепляева А.С. (истец) подала заявку.

Однако, ответчиком были допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), которые выразились в следующем:

- при формировании аукционной документации допущены нарушения в части предъявления требований о соответствии качества работ недействующим редакциям указанным сводам норм и правил;
- установлены положения технического задания к контракту аукционной документации, которые вводят участников закупки в заблуждение;
- в аукционной документации установлены неправомерные требования к товарам.

Вышеуказанное послужило основанием для обращения истца в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве с жалобой на нарушения ответчиком действующего законодательства.

Для восстановления нарушенного права истец заключил с ИП Горчинской Г.В. договор на оказание юридических услуг от 04.11.2019 № 08/09 (далее - договор), стоимость оказания юридических услуг по которому составила 145 000 руб. Указанные услуги были оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается представленным в дело платежным поручением.

На основании договора представитель Рихмаер В.Л. оказал истцу юридические услуги по составлению и подаче жалобы в антимонопольную службу, а также осуществил представительство интересов при рассмотрении данной жалобы, что подтверждается представленным в дело актом выполненных работ по договору.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 14.11.2019 по делу № 077/06/57-14426/2019 жалоба истца была признана обоснованной, установлено, что действия ответчика являлись неправомерными и нарушали положения Закона № 44-ФЗ, в связи с этим в отношении последнего было выдано Предписание УФАС от 14.11.2019 года по делу № 077/06/57-14426/2019.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что понесенные им траты на оплату вышеуказанных услуг в размере 145 000 руб. являются убытками, причинные действиями ответчика.

Под убытками согласно статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: факта нарушения права истца; вины ответчика в нарушении права истца; факта причинения убытков и их размера; причинно-следственной связи между нарушением права и причиненными убытками. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных

условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, истцом в дело предоставлены все необходимые доказательства, подтверждающие факт несения убытков по вине ответчика в заявленном размере, при этом ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, факт наличия у истца убытков в заявленной сумме не опровергнут.

Судами указано на то, что факт нарушения антимонопольного законодательства действиями ответчика установлен решением и предписанием УФАС по городу Москве от 14.11.2019 по делу № 077/06/57-14426/2019, которое не отменено и не признано недействительным.

Вместе с тем, действия ответчика и убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи, в связи с этим подлежат возмещению с учетом наличия доказательств их фактического понесения.

Как правомерно указано судами, оказание услуг по договору подтверждается в том числе материалами антимонопольного дела, в решении УФАС по городу Москве от 14.11.2019 № 077/06/57-14426/2019 указано на то, что представителем ИП Чепляевой А.С. является Рихмаер В.Л. Жалоба по аукциону № 0373200100119000223 подготовлена ИП Горчинской Г.В. во исполнение обязательств по договору, в лице представителя Рихмаера В.Л., а

подача жалобы в УФАС по г. Москве была осуществлена с помощью электронной цифровой подписи ИП Чепляевой А.С.

При принятии обжалуемых судебных актов суды обеих инстанций руководствовались позициями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания убытков, так как противоправность действий ответчика, причинная связь между его противоправными действиями и убытками, наличие и размер понесенных истцом убытков подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Помимо этого, истцом было заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. Указанное требование было рассмотрено судом первой инстанции и признано необоснованным в силу явной чрезмерности данной суммы компенсации по критериям, принимаемым в сбалансированной оценке в их совокупности, в связи с этим размер судебных издержек на оплату услуг представителя был правомерно снижен судом до 5 000 руб.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу № А40-316618/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Д.И. Дзюба

Е.Ю. Воронина

С.В. Нечаев

