



КонсультантПлюс

"Обзор административной практики в сфере
закупок по 223-ФЗ (апрель 2022 года)"
(Управление контроля размещения
государственного заказа и государственного
оборонного заказа ФАС России)
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс,
2022)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.06.2022

Подготовлен для системы КонсультантПлюс

ОБЗОР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (АПРЕЛЬ 2022 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 апреля 2022 года

1. Комиссия заказчика не вправе отклонять участника закупки за предоставление им сведений, которые, по мнению заказчика, являются недостоверными, без нормативного и документального обоснования такого отклонения.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов Горьковской дирекции инфраструктуры (далее - Конкурс, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования, которые не указаны в документации о закупке.

В **части 13 статьи 3.2** Закона о закупках указаны требования к содержанию протокола, составляемого в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки).

Комиссией ФАС России установлено, что согласно Протоколу Заявителю отказано в допуске к участию в закупке в связи с тем, что Заявителем в заявке на участие в закупке, а именно в документах, подтверждающих наличие квалифицированного персонала, представлена информация, не соответствующая действительности.

По мнению Заявителя, из указанных положений Протокола не представляется возможным прийти к выводу о причине признания заявки Заявителя на участие в Конкурсе не соответствующей требованиям Документации и **Закона** о закупках.

В свою очередь, документация о закупке содержит подкритерий "Квалификация персонала" критерия "Квалификация участника", согласно которому оценка осуществляется на основании документов, а именно: участнику закупки в форме представления данных необходимо указать реквизиты трудовых договоров или гражданско-правовых договоров со специалистами, задействованными при выполнении работ, оказании услуг, поставке товаров, иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала.

Также документация о закупке содержит условие, что Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в Конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Кроме того, в документации предусмотрено условие, что участник закупки не допускается к участию в Конкурсе в том числе в случае представления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки Заявителя на участие в закупке указаны сведения в отношении сотрудника Андреева А.А., который является действующим работником Заказчика и оформлен в должности электромонтера по ремонту воздушных линий электропередач Юдинской дистанции электроснабжения Горьковской дирекции по энергообеспечению. При этом в ходе проверки Заказчиком получены письменные объяснения Андреева А.А., из которых следует, что в договорные отношения с Заявителем он не вступал, договор не подписывал, согласия на обработку персональных данных не давал, обучение в ЧУ ПО "УИЦ "ПРОСВЕТ" не проходил.

Таким образом, по мнению Заказчика, Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе представлена недостоверная информация, в связи с чем Заказчик отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представлены сведения, согласно которым Андреев А.А. осуществлял трудовую деятельность по гражданско-правовым договорам у Заявителя, что подтверждается справкой о доходах физического лица с 2017 по 2020 годы на Андреева А.А., платежными поручениями, сведениями о застрахованных лицах за отчетный период 2020 года, в том числе на Андреева А.А., а также иные договоры, заключенные Заявителем с Андреевым А.А. в период с 2017 по 2020 годы.

Следовательно, для исполнения указанного требования Документации участником закупки представлены и подтверждены необходимые документы и сведения.

С учетом изложенного вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушают [часть 6 статьи 3 Закона о закупках](#), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России передала материалы дела должностному лицу ФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, возбудило дело об административном правонарушении и провело административное расследование.

По итогам рассмотрения дела должностное лицо ФАС России приняло решение о привлечении заказчика к административной ответственности в виде штрафа.

([Постановление](#) ФАС России от 05.04.2022 по делу N 28/04/7.32.3-289/2022)

2. Заказчик при принятии решения о допуске участника закупки к процедуре переторжки должен исходить из утвержденных требований закупочной документации.

В ФАС России поступила жалоба общества (далее - Заявитель) на действия заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку металлоконструкций уравнительной башни и напорных турбинных водоводов для объекта "Сенгилеевская ГЭС" для нужд Заказчика (далее - Конкурс, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования, которые не указаны в документации о закупке.

[Пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно протоколу от 02.07.2021 N 2/Р Заказчиком принято решение о проведении 07.07.2021 в 12.00 (по московскому времени) переторжки в очной форме.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в силу пункта 4.11.1.1 документации организатор оставляет за собой право предоставить участникам закупки возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок, в том числе в отношении цены договора (цены за единицу продукции).

При этом согласно пункту 7.13.3.7 Положения о закупке в переторжке может принять участие любой участник закупки, заявка которого не отклонена.

В свою очередь, согласно Протоколу от 16.07.2021 N 4/ВП Заявитель не разместил на электронной торговой площадке спецификацию в строгом соответствии с его окончательными предложениями, заявленными в ходе проведения переторжки, ввиду чего Заказчиком принято решение о признании Заявителя не участвовавшим в переторжке.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и пояснил, что по результатам переторжки Заявителем на электронную торговую площадку загружены скорректированное письмо о подаче оферты и коммерческое предложение. При этом спецификация продукции с ценами, соответствующими предложению Заявителя на переторжке, не представлена, в связи с чем Заказчиком принято решение о признании Заявителя не

участвовавшим в переторжке и его заявка оставлена действующей с ранее заявленными условиями.

В ходе изучения документов Комиссия ФАС России установила, что в документации содержится условие, что при проведении очной переторжки участник закупки, допущенный к переторжке и принявший в ней участие, в течение 1 (одного) рабочего дня после окончания переторжки должен разместить на электронной торговой площадке документы своей заявки, подлежащие корректировке в строгом соответствии с его окончательными предложениями (в том числе последним по времени ценовым предложением), заявленными в ходе проведения переторжки.

При этом в Документации предусмотрено следующее: "в случае если участник закупки, допущенный к переторжке и принявший в ней участие, не разместил на электронной торговой площадке указанные документы (при заочной переторжке - вместе с предложением на переторжку, при очной - в течение установленного срока после окончания переторжки) либо не предоставил их в ответ на дополнительный запрос организатора, он считается не участвовавшим в переторжке, и его заявка остается действующей с ранее заявленными условиями".

Вместе с тем, изучив представленные материалы, положения Документации, Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком в документации о закупке не определен перечень документов, подлежащих корректировке в строгом соответствии с окончательными предложениями, которые участник закупки обязан представить при участии в переторжке.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, не установившего в Документации надлежащий перечень документов, подлежащих корректировке в соответствии с окончательными предложениями, которые участник закупки обязан представить при участии в переторжке, и, как следствие, признавшего Заявителя не участвовавшим в переторжке, нарушают [часть 6 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, что содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена [частями 7, 8 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении заказчика к административной ответственности.

([Постановление](#) ФАС России от 22.04.2022 по делу N 28/04/7.32.3-559/2022)

3. Неисполнение заказчиком предписания контролирующего органа влечет привлечение заказчика к административной ответственности.

В ФАС России поступила жалоба общества (далее - Заявитель) на действия заказчика ОАО

(далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки оборудования и комплектующих изделий железнодорожной автоматики и телемеханики для нужд заказчика (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы Заявителя следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы участника закупки, поскольку Заказчиком не исполнено ранее выданное предписание ФАС России по результатам рассмотрения жалобы общества.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с [частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

При этом согласно [статье 36](#) Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Комиссией ФАС России установлено, что ранее в отношении Заказчика при проведении рассматриваемой закупки принято решение, согласно которому в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения:

- [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках, выразившееся в неправомерном установлении в Документации права Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки;
- [пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, выразившееся в ненадлежащем описании объекта закупки;
- [пункта 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации ненадлежащего требования об указании предустановленной операционной

системы отечественного производства, находящейся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации, а также об указании участниками закупки в составе своих заявок организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования;

- пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении неправомерных квалификационных требований к участникам Конкурса в части наличия опыта поставки по предмету закупки, а также об обязанности участника Конкурса являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки;

- пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, выразившееся в установлении ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по критериям "Цена договора", "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами".

В соответствии с решением Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание, согласно которому Заказчику необходимо в том числе внести изменения в Документацию в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке и с учетом принятого Комиссией ФАС России решения.

Проанализировав положения Документации, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что в Документации по ряду позиций отсутствует описание функциональных и технических характеристик, а также параметры эквивалентности оборудования, что не позволяет участникам Конкурса надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком не осуществлены действия, направленные на исполнение ранее выданного предписания, поскольку Заказчиком не внесены изменения в Документацию в соответствии с решением и предписанием в части описания объекта закупки, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках, содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении заказчика к административной ответственности.

(Постановление ФАС России от 05.04.2022 по делу N 28/04/19.5-270/2022)

4. Заказчик не вправе требовать документы, которыми участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товара на стадии

участия в закупке.

В ФАС России поступила жалоба общества (далее - Заявитель) на действия заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки оборудования связи на объекты строительства Заказчика (далее - Аукцион, Жалоба).

В своей Жалобе Заявитель выразил несогласие с положениями документации, в том числе касающимися требования о необходимости представления участником закупки в составе заявки организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в Документации должны быть указаны в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Изучив положения документации, Комиссия ФАС России установила, что в приложении N 1 к техническому предложению участник должен указать для российского производителя организационно-правовую форму, наименование и ИНН.

Вместе с тем [Закон](#) о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией об организационно-правовой форме, наименовании и ИНН производителя оборудования.

Следовательно, Заказчик не вправе требовать сведения, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требований об указании организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования противоречат Положению о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают требования [пункта 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России передала материалы дела должностному лицу ФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, возбудило дело об административном правонарушении и провело административное расследование.

По итогам рассмотрения дела должностное лицо ФАС России приняло решение о привлечении заказчика к административной ответственности в виде штрафа.

([Постановление](#) ФАС России от 06.04.2022 по делу N 28/04/7.32.3-438/2022)

5. Проведение закупки, включающей в себя поставку товаров, функционально и технически не связанных между собой, влечет привлечение заказчика к административной ответственности.

В ФАС России поступила жалоба общества (далее - Заявитель) на действия заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона (далее - Аукцион, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Заявителя Заказчиком в том числе неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные товары.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что согласно Извещению и Документации объектом закупки является поставка инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона.

В частности, поставке в рамках проводимой закупки подлежит в том числе подрельсовый колесо-токарный станок, мобильная туалетная кабина, персональный компьютер и комплектующие (монитор, жесткий диск, программное обеспечение), вагонные весы, моечный комплекс тепловоза и др.

Проанализировав положения Документации, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что товары, подлежащие к поставке, функционально и технически не связаны между собой, поскольку в рамках одной закупки поставляются товары, представленные на рынке разными поставщиками и производителями, что влечет за собой ограничение конкуренции ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком неправомерно осуществлено объединение в один лот технологически и функционально не взаимосвязанных между собой товаров, что нарушает **пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4** Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 7 статьи 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении заказчика к административной ответственности.

([Постановление](#) ФАС России от 22.04.2022 по делу N 28/04/7.32.3-492/2022)

О.В. Горбачева
И.о. начальника Управления контроля
размещения государственного заказа
и государственного оборонного заказа ФАС России