



КонсультантПлюс

"Обзор судебной практики в сфере закупок по
223-ФЗ (апрель 2022 года)"
(Управление контроля размещения
государственного заказа и государственного
оборонного заказа ФАС России)
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс,
2022)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.06.2022

Подготовлен для системы КонсультантПлюс

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (АПРЕЛЬ 2022 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 апреля 2022 года

1. Наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, а также отсутствие договорных отношений у участника закупки в течение 2 лет с Заказчиком не позволяет объективно оценить опыт участника закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Газстрой" на действие (бездействие) заказчика ПАО "Ростелеком" (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиалов МРФ "Юг" ПАО "Ростелеком" (далее - Запрос предложений, Жалоба).

В жалобе ООО "Газстрой" ссылались на ненадлежащий порядок оценки заявок, в том числе по критерию "Надлежащее исполнение участником ранее заключенных договоров с ПАО "Ростелеком" (далее - Критерий N 1).

В результате рассмотрения дела Комиссия ФАС России пришла к выводу об обоснованности довода о ненадлежащем установлении Заказчиком в порядке оценки критерия "Надлежащее исполнение участником ранее заключенных договоров с ПАО "Ростелеком" (Критерий N 1).

В обоснование своего решения Комиссия ФАС России исходила из следующего.

Разделом 6 "Критерии и порядок оценки заявок" закупочной Документации установлен порядок оценки заявок участников Запроса предложений по **Критерию N 1**, согласно которому оценке подлежат **надлежаще исполненные участником ранее заключенные договоры с ПАО "Ростелеком"**. Также Заказчиком по Критерию N 1 установлены следующие виды нарушений: "Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней) или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения всех договоров с ПАО "Ростелеком", договор общества с контрагентом был расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих обязательств (независимо от того, произошло ли расторжение договора по соглашению сторон, по решению суда или в одностороннем порядке) и др.

При этом учитываются просрочки больше 14 календарных дней и не учитываются просрочки, допущенные контрагентом по вине общества. Если у участника отсутствовали договорные отношения с ПАО "Ростелеком" за последние 2 года, в этом случае участнику присваивается 100 баллов".

Таким образом, при оценке заявок по Критерию N 1 у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (так, например, один случай расторжения соответствующего

договора или три случая уклонения участника закупки от заключения договора), такому участнику закупки присваивается различное количество баллов (0 баллов или 30 баллов), что не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по Критерию N 1.

Вместе с тем вышеуказанные факты не оспариваются в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Соответственно, надлежащее исполнение участником ранее заключенных договоров может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки надлежащего исполнения участником ранее заключенных договоров перед заказчиком и/или третьими лицами для объективного присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки. Наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет объективно оценить опыт участника закупки.

Вместе с тем указанный порядок оценки применяется не в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом, например: ОАО "РЖД", ПАО "Газпром" и др., подлежит оценке без применения указанного порядка оценки.

Удовлетворяя жалобу ООО "Газстрой", Комиссия ФАС России пришла к выводу о нарушении Заказчиком [пунктом 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с Решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Согласно [пунктам 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В данном случае суд соглашается с доводами антимонопольного органа о том, что установленный порядок оценки заявок по Критерию N 1 носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет объективно оценить опыт участника закупки.

Кроме того, ПАО "Ростелеком" в документации не был установлен порядок проверки надлежащего исполнения участником ранее заключенных договоров перед заказчиком и/или третьими лицами для объективного присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Довод Заявителя о том, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, также судом отклоняется, поскольку о недобросовестном исполнении подрядчиком своих обязательств может свидетельствовать исключительно наличие вступившего в силу законного акта, с установлением факта ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Кроме того, контракт являет собой соглашение с двусторонними обязательствами, следовательно, в судебных актах могут быть отражены нарушения обязательств также и со стороны Заказчика.

Суд также соглашается с доводами антимонопольного органа об отсутствии какого-либо объективного характера такого критерия, как отсутствие у участника договорных отношения с ПАО "Ростелеком" за последние 2 года, в соответствии с которым участнику присваивается 100 баллов. При этом суд полагает, что в данном случае без разумных причин отдается предпочтение участнику, ранее не состоявшему с заявителем в каких-либо договорных отношений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что действия ПАО "Ростелеком", установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 1, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#)".

С учетом изложенного заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022 по делу N А40-19002/22-72-137)

2. Проведение иных закупочных процедур, отвечающих признакам конкурентной закупки, не освобождает Заказчиков от необходимости соблюдения требований [Закона о закупках](#).

В ФАС России поступила жалоба ООО "ПКФ "Технополус" на действия АО "МАШ" при проведении предквалификационного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку аэродромных пожарных автомобилей иностранного производства для нужд АО "МАШ".

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлена возможность поставки аналогичной продукции (эквивалента) по предмету закупки.

В соответствии с Извещением и Документацией предметом закупки является поставка аэродромных пожарных автомобилей иностранного производства для нужд АО "МАШ".

Пунктом 7 раздела 8 "Техническая часть" Документации установлены следующие требования к поставляемым пожарным автомобилям: производство компаний: Ziegler, BAI; марка шасси: VOLVO, Mercedes-Benz.

Из пояснений Заказчика следует, что при проведении предквалификационного отбора в электронной форме заключение договора не обязательно, поскольку целью отбора является исследование рынка потенциальных поставщиков.

Исследовав все материалы, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Положения о закупке Предквалификационный отбор может применяться как дополнительный этап при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, тендера и запроса цен, за исключением закупочных процедур, проводимых среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, пунктом 18 статьи 29 Положения о закупке установлено в том числе право заказчика заключить договор с единственным поставщиком, в случае если по результатам Предквалификационного отбора участником признан только один участник, либо Предквалификационный отбор является несостоявшимся.

Специфика проведения Предквалификационного отбора заключается не в получении у участников права на заключение разыгрываемого договора как такового, а в получении специального права участвовать в процедурах, в которых обязательным условием участия является прохождение предварительного отбора. Лица, не прошедшие такой отбор или не участвовавшие в подобных процедурах, лишены возможности быть участниками торгов с подобным составным этапом.

Соответственно, предварительный квалификационный отбор является фильтром заинтересованных лиц перед проведением итоговой конкурентной процедуры, в рамках которой будет разыгран договор с Заказчиком. Соответственно, целью проведения такого отбора является определение участников будущей процедуры. В силу наличия у процедуры отбора и торгов, проводимых после него, а также вышеназванных особенностей, указанные процедуры должны быть максимально прозрачными и не должны быть фактором ограничения конкуренции при проведении закупок на право заключения договоров.

Понятие "квалификационный отбор" отражено в положениях [статьи 3.4](#) Закона о закупках. В силу [части 4 статьи 3.4](#) Закона о закупках при проведении закупки одним из его этапов может быть квалификационный отбор. Из буквального толкования указанной [нормы](#) права следует, что предварительный квалификационный отбор является составным этапом одной процедуры и не образует отдельного закупочного процесса.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в Документации не установлена возможность поставки участниками Предквалификационного отбора аналогичной продукции (эквивалента) по предмету закупки, что нарушает [пункт 1 части 10 статьи 4, часть 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с Решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Отклоняя довод Заявителя о том, что процедура, проведенная Заявителем не является закупкой, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что согласно требованиям [части 6 статьи 3.3](#) Закона о закупках информация, связанная с осуществлением конкурентной закупки в электронной форме, подлежит размещению в порядке, установленном [Законом](#) о закупках. В течение одного часа с момента размещения такая информация должна быть размещена в единой информационной системе и на электронной площадке. Такая информация должна быть доступна для ознакомления без взимания платы. Кроме того, Заявителем в пункте 1.2 документации о Предквалификационном отборе указано: "Заказчик, указанный в разделе 6 "Информационная карта предквалификационного отбора", намеревается заключить договор на выполнение работ, оказание услуг, в соответствии с предметом предквалификационного отбора, в связи, с чем приглашает принять участие в предварительном квалификационном отборе".

Таким образом, суд, исследовав материалы дела, в которых содержатся извещение о

проведении Предквалификационного отбора, документация о проведении Предквалификационного отбора, а также принимая во внимание, что такая информация размещена Заявителем в ЕИС 19.03.2021, приходит к выводу, что Предквалификационный отбор соответствует признакам конкурентной закупки, требования к проведению которой содержатся в [Законе](#) о закупках.

Понятие "квалификационный отбор" отражено в положениях [статьи 3.4](#) Закона о закупках. В силу [части 4 названной статьи](#) при проведении закупки одним из его этапов может быть квалификационный отбор. Из буквального толкования указанной [нормы](#) права следует, что предварительный квалификационный отбор является составным этапом одной процедуры и не образует отдельного закупочного процесса.

Учитывая вышеизложенное, а также с учетом положений Документации, Положения о закупке и пояснений Заказчика, Комиссия ФАС России пришла к верному выводу, что Заказчиком в Документации не установлена возможность поставки участниками Предквалификационного отбора аналогичной продукции (эквивалента) по предмету закупки. Установленные Заявителем в документации марки поставляемого товара (его составных частей) не свидетельствуют о надлежащих технических и функциональных характеристиках поставляемого товара, а также не могут однозначно свидетельствовать о надлежащем качестве такого товара.

Действия заказчика не соответствуют ни принципу равноправия участников, ни принципу отсутствия необоснованных ограничений конкуренции".

С учетом изложенного заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 по делу N А40-289618/21-33-2173)

3. Отклонять заявку участника закупки при проведении ее оценки неправомерно.

В ФАС России поступила жалоба ООО "АВП" на действия (бездействие) ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему содержанию пути для нужд Дальневосточной дирекции инфраструктуры.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации о сотрудниках, направленной Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов по соответствующему критерию оценки.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что Документация о закупке содержит положения о порядке оценки заявок по критериям оценки, в том числе по критерию "Квалификация персонала", а также условие, согласно которому, в случае отсутствия в составе заявки участников закупки заполненных Форм согласия на обработку персональных данных и заполненной Формы сведений о квалифицированном персонале (приложение N 1.3 к конкурсной документации), сведения о данных специалистах не будут учитываться при оценке по подкритерию "Квалификация персонала".

При этом в составе заявки Заявителем предоставлены сведения о наличии квалифицированного персонала для выполнения работ по текущему содержанию пути для нужд Дальневосточной дирекции инфраструктуры, однако Заказчиком установлено, что данные документы не соответствуют действительности, при этом Заявителем на заседании Комиссии ФАС России представлены документы и сведения, свидетельствующие об обратном.

Согласно пункту 3.6.32 части 3 Документации в случае, если информация, необходимая для оценки заявки, не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов.

В соответствии с пунктом 3.6.34 части 3 Документации, если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

Следовательно, при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанным основаниям, при этом подлежит оценке без учета несоответствующих документов.

Учитывая отсутствие однозначных сведений, свидетельствующих о несоответствии заявки Заявителя обязательным требованиям Документации, Комиссия ФАС России пришла к выводу о неправомерности принятого Заказчиком в отношении заявки Заявителя решения, что нарушает [часть 6 статьи 3 Закона о закупках](#).

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Антимонопольным органом обоснованно установлено, что при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка ООО "АВП" не может быть отклонена по вышеуказанным основаниям, при этом подлежит оценке без учета несоответствующих документов.

Вместе с тем, учитывая отсутствие однозначных сведений, свидетельствующих о несоответствии заявки ООО "АВП" обязательным требованиям Документации, суд приходит к выводу о неправомерности принятого Заказчиком в отношении заявки ООО "АВП" решения. Таким образом, действия ОАО "РЖД", ненадлежащим образом установившего требования к составу заявки участника закупки и, как следствие, отклонившего заявки участников Конкурса по указанному основанию, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"](#).

С учетом изложенного заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2022 по делу N А40-15093/22-21-117)

4. Законом о закупках не предусмотрено право осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Закупки. Также требование документации об оценке сведений

о сотрудниках, находящихся исключительно в штате организации, неправомерно ограничивает количество потенциальных участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО "ОлСтарСистем" на действия (бездействие) ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке пассажирских обустройств в административных зданиях МК МЖД.

Из жалобы ООО "ОлСтарСистем" следует в том числе, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию "Квалификация персонала" критерия "Квалификация участника".

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, пришла к выводу о том, что установление указанного порядка оценки заявок на участие в Конкурсе по Подкритерию N 1 к оценке подлежат специалисты, находящиеся в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг после подведения итогов Конкурса до заключения договора, что в свою очередь может повлечь ограничение количества участников.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Согласно следующему доводу Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

Пунктом 204 Положения о закупках и пунктом 3.9.9 части 3 Документации установлено требование о том, что Заказчик вправе до подведения итога Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что может привести к ограничению количества участников Конкурса, а также создает преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, предусмотревшего в Документации возможность осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат Положению о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с Решением ФАС России в части довода о ненадлежащем порядке оценки, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Условия конкурсной документации предписывают участнику закупки дополнительные непредусмотренные действующим законодательством обязательства, в том числе финансовые, для целей принятия участия в конкурсе, что тем самым существенно ограничивает круг возможных участников закупки.

Указанные установленные ОАО "РЖД" дополнительные требования надлежащим образом не характеризуют квалифицированный уровень участника, вследствие чего приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки на момент подачи заявки может не иметь в штате указанное в документации о закупке количество персонала, а также не обладать установленным количеством материально-технических ресурсов, но при этом равным образом являясь участником рынка, осуществляющим оказание необходимых услуг надлежащим образом.

Установление указанного порядка оценки заявок на участие в конкурсе по подкритерию N 1 к оценке подлежат специалисты, находящиеся в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг после подведения итогов конкурса до заключения договора, что в свою очередь может повлечь ограничение количества участников.

Указанные действия ОАО "РЖД" нарушают [п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках.

Пунктом 204 Положения о закупках и п. 3.9.9 ч. 3 документации установлено требование о том, что ОАО "РЖД" вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Возможность участия в конкурсе, с учетом указанного положения документации, зависит от волеизъявления ОАО "РЖД", поскольку право ОАО "РЖД" запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что может привести к ограничению количества участников конкурса, а также создает преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

Вместе с тем в документации отсутствует порядок дополнительного запроса информации, в связи с чем возможность участия в конкурсе зависит от решения ОАО "РЖД". Кроме того, право осуществления дозапроса информации и документов у участников закупки до подведения итогов закупки [Законом](#) о закупке не предусмотрено.

Учитывая изложенное, действия ОАО "РЖД", предусмотревшего в документации возможность осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат Положению о закупке, [п. 2 ч. 1 ст. 3](#) Закона о закупках и нарушают [ч. 1 ст. 2](#) Закона о закупках".

С учетом изложенного заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 N

09АП-15607/2022 по делу N А40-217036/21)

5. Подведение итогов конкурса, ранее установленного извещением и документацией срока, не соответствует положениям Закона о закупках.

ФАС России рассмотрела жалобу ООО "Кlover Групп" на действия (бездействие) заказчика ПАО "ФСК ЕЭС" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР по теме "Разработка типовых требований к построению единой цифровой сети АСМД (ЕС АСМД) основного оборудования, эксплуатируемого на ПС 110 - 750 кв, на базе СИМ-модели с созданием единого облачного сервера и реализацией пилотного проекта ЕС АСМД с применением современных датчиков и средств мониторинга".

По мнению ООО "Кlover Групп", Заказчиком неправомерно подведены итоги закупки раньше срока, установленного в Извещении и Документации.

В соответствии с [частью 11 статьи 4](#) Закона о закупках изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

[Пунктом 7 части 9](#) и [пунктом 8 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в извещении о конкурентной закупке, документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Согласно Извещению и Документации срок подведение итогов Конкурса - 10.03.2021. При этом согласно Протоколу итоги Конкурса подведены 24.02.2021.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком не внесены изменения в Документацию в части сокращения сроков подведения итогов.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в подведении итогов Конкурса раньше установленного Извещением и Документацией срока, нарушают [часть 11 статьи 4](#) Закона о закупках.

Заявитель, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"В извещении указано: "Сроки проведения этапов, осуществляемых после окончания срока подачи заявок, могут быть изменены по решению закупочной комиссии".

Пунктом 5.5 документации установлен порядок проведения аукционной процедуры на понижение цены заявок участников (переторжка), подпунктом 5.5.7 которого установлено, что при проведении конкурса в электронной форме переторжка проводится в обязательном порядке, за исключением случаев, предусмотренных Положением о закупке заказчика. Переторжка может быть проведена неограниченное количество раз. Порядок проведения переторжки определяется правилами ЭП.

При этом согласно протоколу от 24.02.2021 N 5/1952746 подведения итогов конкурса, размещенному в ЕИС 24.02.2021 в 18.26, итоги конкурса подведены 24.02.2021. Также суды установили, что заказчиком не внесены изменения в документацию в части сокращения сроков подведения итогов, а также отсутствует размещенное в ЕИС решение закупочной комиссии об изменении сроков проведения этапов конкурса.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что действия заказчика, выразившиеся в подведении итогов конкурса раньше установленного извещением и документацией срока, нарушают [часть 11 статьи 4 Закона о закупках](#)".

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2022 по делу N А40-106519/21)

О.В. Горбачева
И.о. начальника Управления контроля
размещения государственного заказа
и государственного оборонного заказа ФАС России