



**КонсультантПлюс**

"Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (апрель 2022 года)"  
(Управление контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России)  
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 08.06.2022

Подготовлен для системы КонсультантПлюс

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)  
ЗАКАЗЧИКА, КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК, ОПЕРАТОРА  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ  
В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ  
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ" (АПРЕЛЬ 2022 ГОДА)**

Материал подготовлен с использованием правовых актов  
по состоянию на 30 апреля 2022 года

**1. Заказчик не вправе отказаться от проведения закупки после срока окончания подачи заявок на участие в такой закупке, за исключением случая возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.**

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении закрытого аукциона на право заключения договора на поставку технических средств и ПО (далее - Аукцион, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно принято решение об отказе от проведения закупки после срока окончания подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно [части 5 статьи 3.2](#) Закона о закупках Заказчик вправе принять решение об отказе от проведения закупки только до окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

[Частью 7 статьи 3.2](#) Закона о закупках установлено, что по истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с [частью 5 статьи 3.2](#) Закона о закупках и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Аналогичные положения установлены пунктами 4.16.1, 4.16.4 Извещения, пунктом 12.10 Положения о закупке.

Согласно Извещению дата и время окончания подачи заявок на участие в закупке 18.03.2022 в 10.00 (МСК).

При этом в соответствии с информацией, размещенной на сайте Оператора, а также

---

согласно протоколу от 22.03.2022 N 03/ЗАЭФ/2022 Заказчиком принято решение об отказе от проведения закупочной процедуры.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что оспариваемая закупочная процедура осуществляется в целях выполнения обязательств Заказчика по государственному контракту от 22.03.2021 N 2122187345881412571209592 (далее - Государственный контракт) перед третьим лицом - государственным заказчиком в рамках государственного оборонного заказа.

Вместе с тем при рассмотрении единственной поданной заявки на участие в Аукционе Заказчиком установлено, что положения Извещения противоречат положениям Государственного контракта.

Так, например, в соответствии с приложением N 6 к Государственному контракту установлено следующее тактико-техническое требование по позиции N 21 "Лицензия на право установки и использования системы виртуализации "БРЕСТ", в составе: ПК СВ "БРЕСТ" РДЦП.10001-03, лицензия на право создания 25 виртуальных машин в системе виртуализации "БРЕСТ", МО с ВП - 36 шт."

При этом согласно приложению N 1 к техническому заданию Государственного контракта, а также разделу 5 приложения N 1 к техническому заданию Извещения предусмотрено следующее: "Лицензия на право установки и использования системы виртуализации "БРЕСТ", в составе: ПК СВ "БРЕСТ" РДЦП.10001-03, лицензия на право создания 25 виртуальных машин в системе виртуализации "БРЕСТ", МО с ВП - 44 шт."

Таким образом, требования к продукции, установленные Заказчиком в Извещении, не соответствуют фактической потребности государственного заказчика, что в случае заключения договора с Заявителем приведет к невозможности надлежащего исполнения обязательств по Государственному контракту.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком принято решение об отказе Заказчика от дальнейшего проведения Аукциона.

Вместе с тем согласно правовой позиции, содержащейся в [пункте 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в силу [пункта 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

При этом требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Вместе с тем Заказчиком на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств невозможности дальнейшего проведения Аукциона, в связи с чем Комиссия ФАС России пришла к выводу о несоответствии требованиям [Закона](#) о закупках действий Заказчика по принятию решения об отмене Аукциона после окончания срока подачи заявок на участие в закупочной процедуре.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования [части 5 статьи 3.2](#) Закона о закупках.

([Решение](#) ФАС России от 11.04.2022 по делу N 223ФЗ-146/22, [предписание](#) ФАС России от 11.04.2022 по делу N 223ФЗ-146/22)

## **2. Заказчик не вправе в описании предмета закупки указывать характеристики, которым соответствует товар конкретного производителя.**

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту "Техническое перевооружение ЗРУ-6 кВ ФП N 3 ст. Челябинск-Главный", расположенному в границах Южно-Уральской железной дороги (далее - Конкурс, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены наименования комплектующих элементов подлежащего к поставке оборудования, которым соответствует товар конкретного производителя.

На основании [пункта 2 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с [пунктом 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках.

---

Согласно [пункту 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Частью 2 приложения N 1.1 к Документации установлено следующее:

"Участник может предложить иное оборудование (эквивалент). В случае замены на эквивалент предоставляются:

- подробные сведения об эквивалентном оборудовании (замена должна происходить путем добавления в исходный товарно-номенклатурный перечень новой товарно-номенклатурной позиции со ссылкой на номер заменяющей позиции);

- при наличии нескольких альтернативных предложений по замене, удовлетворяющих требованиям заказчика, все из них перечисляются в техническом предложении участника (приложение N 1.3 к конкурсной документации "Форма технического предложения участника") с указанием отличий.

Участник в техническом предложении (приложение N 1.3 к конкурсной документации) должен указать точные (конкретные) характеристики предлагаемого к поставке оборудования.

Все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования определены в приложениях N 1.6, 1.8 к конкурсной документации в наименованиях, артикулах, типах, марках, кодах.

Произведенные замены должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в артикулах, типах, марках и кодах по всем параметрам".

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в подпунктах N 1, 4, 6, 24 приложения N 1.6 к Документации установлено, что поставка оборудования должна быть осуществлена в соответствии с опросными листами, указанными в приложении N 1.8 к Документации.

Кроме того, представитель Заявителя сообщил, что установленные в приложении N 1.8 к Документации наименования комплектующих элементов подлежащего к поставке оборудования соответствуют товару конкретного производителя, а именно:

1. В опросном листе "Поз. 1 - ОЛ на КРУ 6кВ" приложения N 1.8 к Документации установлена позиция "Тип ОПН - "РТ/TEL 6/6,9", производителем которой является исключительно ООО "Таврида Электрик".

2. В опросном листе "Поз. 1 - ОЛ на КРУ 6кВ" приложения N 1.8 к Документации установлена позиция "Микропроцессорная система защиты - "Sepam 1000+ S40", производителем которой является исключительно компания Schneider Electric.

3. В опросном листе "Поз. 4 - ОЛ на Микропроцессорная система защит" приложения N 1.8 к Документации установлена позиция "Запасной картридж для SEPAM T87", производителем которой является исключительно компания Schneider Electric.

4. В опросном листе "Поз. 6 - ОЛ на Система выпрямителей (ЗВУ)" приложения N 1.8 к Документации установлена позиция "Тип зарядно-выпрямительного устройства - "2xThytronic D400 G208/60 BWrug - TDG УХЛ. 3.1", производителем которой является исключительно компания BENNING Elektrotechnik und Elektronik GmbH & Co. KG.

В опросном листе "Поз. 24 - ОЛ на Модуль контролируемого пункта" приложения N 1.8 к Документации установлена позиция: "Стойка КП-ТМ3", производителем которой является исключительно ООО "Радио-ТМ".

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком не установлены параметры эквивалентности, в соответствии с которыми у участников Конкурса имеется возможность предоставления эквивалентных комплектующих элементов подлежащего к поставке оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что участникам необходимо самостоятельно осуществлять подбор эквивалентных комплектующих элементов подлежащего к поставке оборудования, исходя из сведений, находящихся в открытых источниках. Кроме того, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представил документов и сведений, подтверждающих, что требованиям к наименованиям комплектующих элементов подлежащего к поставке оборудования, установленным в Документации, соответствует продукция иных производителей.

Таким образом, учитывая положения документации о том, что эквивалентные товары должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в артикулах, типах, марках и кодах по всем параметрам, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что вышеуказанные действия Заказчика противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), а также нарушают [пункт 2 части 6.1 статьи 3](#), [пункт 3 части 9](#), [пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#) и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

([Решение](#) ФАС России от 14.04.2022 по делу N 223ФЗ-148/22, [предписание](#) ФАС России от 14.04.2022 по делу N 223ФЗ-148/22)

**3. Сам факт наличия требования по уплате штрафа, судебного разбирательства не может характеризовать участника как недобросовестного, если такой факт не установлен судом, иное противоречит основополагающему принципу судопроизводства - презумпции невиновности.**

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и

---

среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту объектов Дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО "РЖД" (далее - Конкурс, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами" (далее - Критерий).

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

[Частью 16 статьи 3.2](#) Закона о закупках установлено, что под конкурсом в целях [Закона](#) о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно [пунктам 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 4 приложения N 1.4 Документации установлен Критерий, согласно которому:

"Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по Критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО "РЖД") или третьим лицом в одностороннем

---

порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО "РЖД" или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок".

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление Критерия не противоречит [Закону](#) о закупках, поскольку, по мнению Заказчика, данный критерий позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам закупки.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что при оценке заявок по Критерию у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (так, например: 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Вместе с тем вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона](#) о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#).

([Решение](#) ФАС России от 25.04.2022 по делу N 223ФЗ-159/22, [предписание](#) ФАС России от 25.04.2022 по делу N 223ФЗ-159/22)

#### **4. Требование к закупаемому товару должно соответствовать предмету закупки.**

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме N 1384/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право



---

заключения договора на поставку средств малой механизации (далее - Аукцион, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки, поскольку наименование закупаемого оборудования не соответствует положениям технического задания.

Пунктом 2 приложения N 1.1 к Документации (далее - Техническое задание) установлены требования к закупаемым товарам по лоту N 1 "Шурупогачный ключ портативный с двигателем внутреннего сгорания", по лоту N 2 "Гайковерт путевой".

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что требования к техническим и функциональным характеристикам к закупаемому товару по лоту N 2 "Гайковерт путевой", указанные в пункте 2 Технического задания, не соответствуют предмету закупки.

Так, например, при описании технических характеристик закупаемого товара по лоту N 2 "Гайковерт путевой" Заказчиком указано: "В конструкции шурупогачного ключа должна быть предусмотрена изоляция во избежание замыкания цепи и срабатывания путевой сигнализации, светодиодная подсветка места работ".

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что при составлении Технического задания Заказчиком допущена техническая ошибка, в связи с чем при описании технических и функциональных характеристик закупаемого товара по лоту 2 "Гайковерт путевой" в ряде случаев указан "шурупогачный ключ".

Изучив представленные материалы, Комиссией ФАС России установлено, что требования к закупаемому товару по лоту N 2 "Гайковерт путевой", содержащиеся в пункте 2 Технического задания, не соответствуют предмету закупки, что не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, допустившего техническую ошибку при составлении Технического задания, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), нарушают [пункт 3 части 9](#), [пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#) и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

([Решение](#) ФАС России от 28.04.2022 по делу N 223ФЗ-170/22, [предписание](#) ФАС России от 28.04.2022 по делу N 223ФЗ-170/22)

**5. Заказчик не вправе устанавливать требование о наличии у участника закупки материально-технических ресурсов на этапе подачи заявки для целей допуска к участию в такой закупке.**

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме N 1384/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора на поставку средств малой механизации (далее - Аукцион, Жалоба).

---

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурсного отбора права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсном отборе.

Положениями подпункта "к" пункта 6 раздела 1.2 "Извещение о проведении Конкурсного отбора" Документации установлен перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в Конкурсном отборе, а именно копия проектной технической документации на производственные мощности, выданной организацией-разработчиком проекта, а также составленные на основании проектной технической документации документы, подтверждающие возможность отгрузки запасов интервенционного фонда железнодорожным и (или) автомобильным транспортом (копия договора, копия соглашения, документы, подтверждающие право собственности).

Аналогичные положения предусмотрены подпунктом "к" пункта 3.3.2 раздела 1.2 "Общие условия проведения Конкурсного отбора" Документации.

В силу положений пункта 5.2.3 раздела 1.2 "Общие условия проведения Конкурсного отбора" Документации на основании результатов рассмотрения заявок Заказчик принимает решение о допуске или об отказе в допуске к участию в Конкурсном отборе по основаниям, предусмотренным пунктом 1.6.4 раздела 1.2 "Общие условия проведения Конкурсного отбора" Документации.

При этом в соответствии с подпунктом "б" пункта 1.6.4 раздела 1.2 "Общие условия проведения Конкурсного отбора" Документации основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсном отборе является, в том числе несоответствие заявки на участие в Конкурсном отборе и прилагаемых к ней документов требованиям, предусмотренным пунктом 3.3.2 вышеуказанного раздела Документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсном отборе от 05.04.2022 N 16-КоХз/2022-02 на основании подпункта "к" пункта 3.3.2 раздела 1.2 "Общие условия проведения Конкурсного отбора" Документации Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсном отборе.

Кроме того, на Комиссии ФАС России установлено, что по аналогичному основанию отклонены заявки иных участников закупки.

По мнению представителей Заявителя, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсном отборе, поскольку заявка Заявителя содержала полный перечень документов, предусмотренный положениями Документации, в том числе: договор о купле-продаже недвижимого имущества от 14.06.2019 N 19/06-14, выписка из единого государственного реестра недвижимости от 05.05.2021, подтверждающий факт наличия у Заявителя в собственности элеватор, предназначенный для хранения зерна, а также расшифровка стоимости услуг по авто отгрузке от 22.03.2022.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что в пунктах 7, 8 заявки Заявителя представлены сведения об имеющихся условиях отгрузки запасов интервенционного фонда железнодорожным и автомобильным транспортом,

---

при этом в составе заявки Заявителя отсутствуют документы, подтверждающие возможность отгрузки автомобильным транспортом (копия договора, копия соглашения, документы, подтверждающие право собственности).

Дополнительно представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что участниками закупки для подтверждения возможности отгрузки запасов интервенционного фонда автомобильным транспортом в составе заявки могут быть приложены следующие документы: сертификат о проверке автомобильных весов или документы, подтверждающие право собственности или аренды на автомобильные весы.

Таким образом, Заказчиком отождествляются понятия "автомобильный транспорт" и "автомобильные весы".

Комиссия ФАС России отмечает, что отгрузка представляет собой передачу товаров покупателю, являющемуся стороной по договору поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1 статьи 510](#) Гражданского кодекса Российской Федерации доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

В соответствии с положениями [подпункта "з" пункта 31](#) Приказа Минсельхоза России от 23.11.2017 N 587 "Об утверждении Правил конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хранение запасов федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции" для участия в конкурсе заявители представляют в комиссию в срок и по форме, которые указаны в извещении о проведении конкурса и документации о проведении конкурса, заявку, содержащую сведения об имеющихся условиях отгрузки запасов интервенционного фонда автомобильным транспортом, с указанием:

- мощности погрузки (количество автомашин в сутки);
- тарифа, утвержденного на дату подачи заявки, с расшифровкой расчета расходов, включаемых в тариф.

Вместе с тем согласно сведениям, размещенным в ЕИС, а также положениям Документации предметом закупки является хранение запасов зерна федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, Заказчиком установлены требования к участникам закупки, а также к составу заявки на участие в закупке о предоставлении документов, не относящихся к предмету Конкурсного отбора.

Кроме того, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурсного отбора, поскольку такие материально-технические могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсном отборе.

---

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России установила, что установление неправомерного требования в документации о Закупке повлекло неправомерное отклонение заявки Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации вышеуказанное требование к составу заявки на участие в закупке и, как следствие, отклонившего заявку Заявителя, ограничивают количество участников закупки, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках](#) и нарушают [пункт 2 части 10 статьи 4, часть 6 статьи 3 Закона о закупках](#), и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена [частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

([Решение](#) ФАС России от 28.04.2022 по делу N 223ФЗ-172/22, [предписание](#) ФАС России от 28.04.2022 по делу N 223ФЗ-172/22)

О.В. Горбачева  
И.о. начальника Управления контроля  
размещения государственного заказа  
и государственного оборонного заказа ФАС России