



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.06.2022.

Определение в полном объеме изготовлено 20.06.2022.

Дело № А40-133808/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Мосремонт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-133808/2020 по иску государственного бюджетного учреждения города Москвы «Мосремонт» к акционерному обществу «Москапстройинжиниринг» о взыскании 32 297 632,74 руб. неосновательного обогащения, 816 265,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ника».

В судебном заседании приняли участие представители государственного бюджетного учреждения города Москвы «Мосремонт» (далее –

ГБУ «Мосремонт», учреждение) Зайчикова Е.А., Никольская А.Н., акционерного общества «Москапстройинжиниринг» (далее – АО «Москапстройинжиниринг») Печенкин Ю.А., общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – ООО «Ника») Еникеев Э.Ш.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей ГБУ «Мосремонт», поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей АО «Москапстройинжиниринг», ООО «Ника», возразивших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ГБУ «Мосремонт» (ранее – государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосремонт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Москапстройинжиниринг» о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 297 632,74 руб., возникшего в связи с оплатой фактически невыполненных работ по двум контрактам от 10.06.2018 и от 10.07.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 816 265,32 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

ГБУ «Мосремонт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой, ссылаясь на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.05.2022 кассационная жалоба ГБУ «Мосремонт» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Департамент капитального ремонта города Москвы (далее также – департамент) провел в отношении ГБУ «Мосремонт» проверку законности расходования бюджетных средств по контрактам от 10.06.2018 № 08-13/0173200001418000520/2018 и от 10.07.2018 № 08-13/0173200001418000521/2018 на выполнение работ по благоустройству территории парка города Москвы. По итогам проверки департамент выявил факты невыполнения предусмотренных контрактами объемов работ, в том числе по монтажу алюминиевых витражей павильонов «Батутный», «Коворкинг», по монтажу навесной трехслойной теплоизоляционной панели павильона «Кафе», по установке стоек металлических для спортивных ограждений, по монтажу сетки стальной оцинкованной для ограждения спортивных площадок, по монтажу передатчиков средних и длинных волн, отсутствие интерактивных мультимедийных устройств с интерактивным столом и горизонтальной жидкокристаллической панелью, отсутствие решеток пристольных.

Названные объемы работ были приняты и оплачены ГБУ «Мосремонт», на основании чего департамент пришел к выводу о неправомерном расходовании бюджетных средств на общую сумму 32 297 632,74 руб., нарушении со стороны учреждения статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на акт плановой проверки от 05.09.2016 № 2/07-02-125/9, составленный департаментом по результатам контрольного мероприятия, и отраженные в нем факты нарушений, ГБУ «Мосремонт» обратилось к АО «Москапстройинжиниринг» с претензией о возврате излишне уплаченных денежных средств в сумме 32 297 632,74 руб. В связи с неудовлетворением обществом претензии учреждение обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что взыскиваемые ГБУ «Мосремонт» денежные средства не отвечают признакам неосновательного обогащения, обозначенным в статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку получены АО «Москапстройинжиниринг» в рамках заключенных с учреждением контрактов в оплату работ по благоустройству территории, принятых учреждением без замечаний.

При этом суды отклонили доводы учреждения о том, что иск заявлен относительно невыполненных объемов работ, которые были выявлены уполномоченным контрольным органом; что получив оплату за невыполненные работы, общество неосновательно обогатилось и в соответствии с условиями

контракта обязано возвратить излишне уплаченные денежные средства.

Оценив представленный в подтверждение данного довода акт плановой проверки от 05.09.2016 № 2/07-02-125/9 в совокупности с иными доказательствами по делу, суды сочли, что он не может служить основанием для взыскания с общества заявленной суммы, так как проверка проведена спустя значительное время после выполнения работ, отмеченные в акте проверки недостатки имеют явный характер и могли быть обнаружены учреждением при приемке результатов работ, поэтому по правилам статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение не вправе ссылаться на эти недостатки и требовать возврата части выплаченных денежных средств.

Между тем, разрешая спор, суды не учли следующее.

Регулирование правоотношений в сфере исполнения контрактов на выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с положениями главы 10 БК РФ закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является одним из направлений расходования бюджетных средств соответствующих бюджетов, которое должно осуществляться с соблюдением принципов, положенных в основу бюджетного устройства Российской Федерации.

Одним из таких принципов является принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 БК РФ).

Осуществление бюджетных расходов на оплату результатов подрядных работ, приобретаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые выполнены с отступлением в худшую сторону от задания (проектной документации) заказчика, в том числе по объемам работ, используемым материалам, поставленному оборудованию, нарушает данный принцип.

Согласно статье 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом.

Заказчик обязан осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Диспозиция пункта 3 статьи 720 ГК РФ предусматривает, что заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Данное положение было применено судами в качестве правового основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем пункт 3 статьи 720 ГК РФ содержит условие применения этой нормы – «если иное не предусмотрено договором подряда».

Согласно пунктам 5.1.6 контрактов, с учетом которых истцом предъявлены требования, заказчик вправе ссылаться на недостатки работ (также выявленные после окончания срока действия контракта), в том числе в части объема и стоимости этих работ, по результатам проведенных уполномоченными контрольными органами проверок использования средств бюджета города Москвы.

В случае установления уполномоченными контрольными органами фактов выполнения работ не в полном объеме и/или завышения их стоимости подрядчик осуществляет возврат заказчику излишне уплаченных денежных средств (пункты 7.13 контрактов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства,

на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Но в нарушение приведенных норм суд первой инстанции в решении не оценил все доказательства и доводы, приведенные в обоснование своих требований ГБУ «Мосремонт», согласно которым по условиям контракта заказчик вправе при определенных обстоятельствах ссылаться на недостатки работ, выявленные даже после окончания срока действия контракта, а подрядчик обязан осуществить возврат излишне уплаченных средств, а также не привел мотивы, по которым он отклонил такие доводы истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций эти нарушения оставили без внимания и правовой оценки.

Отмеченное нарушение повлияло и на иные выводы суда.

Как установлено, Департамент капитального ремонта города Москвы является органом внутреннего государственного финансового контроля города Москвы. На органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в числе прочих возлагается контроль в сфере закупок. Данные органы в порядке, урегулированном главой 26 БК РФ, полномочны проверять соблюдение заказчиком (главным распорядителем, распорядителем, получателем бюджетных средств) предусмотренных Законом № 44-ФЗ требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдение условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта (пункт 3 части 1, пункт 5 части 8, часть 9 статьи 99 Закона № 44-ФЗ).

При рассмотрении дела суды отклонили положенную в обоснование иска ссылку ГБУ «Мосремонт» на результаты плановой проверки, проведенной Департаментом капитального ремонта города Москвы в присутствии представителя ответчика, неправильно истолковав и применив положения пункта 3 статьи 720 ГК РФ без учета названных выше условий контрактов.

По своему содержанию согласование сторонами государственного (муниципального) контракта на подрядные работы условия о праве заказчика предъявить подрядчику требования по недостаткам, в частности по объемам работ, включая используемые материалы, поставленное оборудование, выявленным после приемки выполненных работ по результатам мероприятий внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, обеспечивает эффективность бюджетных расходов, направляемых на финансирование закупок для государственных и муниципальных нужд.

Истолковав положения пункта 3 статьи 720 ГК РФ без учета согласованных условий контрактов в системной связи с нормами бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, суды сделали вывод об отсутствии на стороне подрядчика неосновательного обогащения, которое могло быть взыскано согласно статье 1102 ГК РФ. При этом суды ограничились указанием, что заявленные недостатки носят явный характер, а данные акта проверки контрольного мероприятия, проведенного спустя длительное время после завершения работ ответчиком на объекте, не могут являться относимыми к выполненным ответчиком работам по контрактам.

Вместе с тем из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств дела следует, что акт плановой проверки от 05.09.2016 № 2/07-02-125/9 был составлен в отношении работ, которые выполнялись подрядчиком по обозначенным контрактам.

Следовательно, вывод судов, что данные акта проверки не имеют отношения к рассматриваемому делу, не соответствует обстоятельствам дела.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон и состязательности (статьи 8, 9 АПК РФ).

В нарушение требований статьи 71 АПК РФ суд не проверил и не дал оценки содержанию всех представленных истцом доказательств в совокупности с иными доказательствами по делу.

Так, утверждая, что подрядчиком не выполнены определенные объемы работ по каждому из двух контрактов на общую сумму 32 297 632,74 руб., ГБУ «Мосремонт» представило в суд акты контрольного обмера объемов выполненных работ от 08.07.2019 № 1 и от 25.07.2019 № 1, составленные при участии представителя АО «Москапстройинжиниринг».

Отмеченные в актах недостатки по конкретным объемам и стоимости выполненных работ не получили у судов оценки, несмотря на то, что такие обстоятельства входили в предмет доказывания и подлежали выяснению, однако суды в мотивах своих выводов ограничились лишь констатацией того, что ответчик в материалы дела представил доказательства выполнения работ по контрактам в полном объеме.

Эти и названные выше нарушения привели к тому, что судами по делу, по существу, не проверены основания заявленного иска и не установлено, были ли фактически выполнены подрядчиком оспариваемые объемы работ с учетом условий контрактов, их стоимости.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав

ГБУ «Мосремонт», в связи с этим обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-133808/2020 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин